



PRESIDENCIA
DEL GOBIERNO

SECRETARÍA DE ESTADO DE COMUNICACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE COMUNICACIÓN

TRANSCRIPCIÓN

COMPARECENCIA DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO

**RUEDA DE PRENSA - CONSEJO EUROPEO
EXTRAORDINARIO**

Bruselas, 21 de febrero de 2020

CORREO ELECTRÓNICO

dgc@comunicacion.presidencia.gob.es

COMPLEJO DE LA MONCLOA
28071 - MADRID
TEL: 91 321 40 98 / 41 98

PEDRO SÁNCHEZ, presidente del Gobierno.

Si os parece hago una breve declaración a propósito de este día y medio largo que hemos tenido de Consejo Europeo y posteriormente pues me hacéis las preguntas que consideréis.

España ha venido a este Consejo con la conciencia de que efectivamente el debate que se ha iniciado sobre el marco financiero plurianual, es decir, los presupuestos para los próximos cinco años de la Unión Europea, es un debate y una negociación compleja. Y lo es como consecuencia, en primer lugar, de que casar los intereses de 27 países miembros y además tratar de impulsar el proyecto europeo en las políticas comunitarias, ya de por sí es un asunto complejo. Pero si, además de eso, tenemos que unir el que hay un contribuyente neto que deja a la Unión Europea, en este caso el Reino Unido, pues lógicamente la dificultad y la complejidad de la negociación se multiplica exponencialmente.

Por tanto, nosotros a lo largo de las anteriores semanas lo que hemos hecho ha sido negociar a nivel técnico, a nivel de COREPER, a nivel de los distintos Ministerios implicados, a los cuales quiero agradecer y mucho el trabajo que habéis venido realizando durante estas semanas intensas, pues una actitud constructiva, siendo conscientes de cuáles eran los principios, los objetivos que como España queríamos plantear a nuestros socios europeos y también a las principales instituciones comunitarias.

Nosotros lo que queremos es defender los intereses de España en una Europa fuerte. Este sería un poco el resumen, la síntesis de cuál es el objetivo primordial del Gobierno de España. Defender los intereses de España en una Europa fuerte.

Bien, siendo conscientes de esa complejidad de la negociación, lo que nos hemos encontrado, como dije en el cantazo antes previo al Consejo Europeo, es que la propuesta que se había puesto encima de la mesa, la tercera propuesta que se había puesto encima de la mesa, porque hay que recordar que hay una primera propuesta que es la de la Comisión Europea, luego hay otra segunda propuesta, una tercera propuesta, que es la del actual presidente del Consejo Europeo y a lo largo del día de hoy, hemos tenido también una suerte de borrador por parte de las dos principales instituciones a partir de distintos ejercicios que se han hecho a propósito de las distintas alternativas que se les han dado los diferentes Estados miembros.

Bueno ¿qué es lo que hemos visto? Pues lo que os decía, en ese breve canutazo, que la propuesta para España era decepcionante. Y lo era en primer lugar en términos de volumen, de presupuesto en su conjunto. Fijaros que el Parlamento Europeo propone un 1,3% de la renta nacional bruta europea. La Comisión Europea proponía el 1,114 de la Renta Nacional Bruta Europea. La propuesta que se planteó por parte del presidente del Consejo representaba en torno al 1,074% si no me falla ahora mismo la memoria. Y por tanto, lo que hemos visto ha sido una reducción paulatina por parte de los distintos líderes de cada una de las propuestas, en relación con el monto total del marco financiero plurianual. Claro, es verdad que tenemos que hacer las cosas mucho mejor, nosotros siempre hemos defendido que



se pueden hacer las cosas mucho mejor. Ya se hacen bien, pero se pueden hacer mejor. Sin duda alguna, lo que no podemos hacer es muchas cosas y además con menos recursos económicos.

Por tanto, siempre hemos defendido, que teníamos que escuchar al Parlamento Europeo, que teníamos también que ver las cifras de la Comisión Europea porque, al fin y al cabo, la Comisión Europea conoce bien cuáles son los programas, cuáles son las necesidades de cada una de esas políticas, y en consecuencia, entendíamos que la propuesta a negociar tendría que partir de la base de esas dos, digamos propuestas de volumen de recursos que había planteado tanto el Parlamento Europeo como la Comisión Europea.

Por tanto, uno, no estábamos satisfechos y considerábamos que era decepcionante como consecuencia de esa dimensión del volumen total del marco financiero plurianual, pero en segundo lugar, también lo considerábamos decepcionante porque entendíamos que se hacía una disquisición, una disyuntiva bastante engañosa y tramposa sobre lo que representan las políticas buenas y las políticas malas en la Unión Europea, poco menos que lo bueno es lo nuevo y lo antiguo pues es lo malo. Y creíamos y creemos, que políticas como la política de cohesión, la política agrícola común, son políticas cercanas a los ciudadanos, son políticas que fortalecen el mercado único europeo, que es uno de las principales activos que tiene ahora mismo la Unión Europea y que en consecuencia cualquier reducción que se pudiera hacer de estas dos políticas fundamentales sería lesivo para el funcionamiento de nuestro mercado común europeo.

No solamente eso, sino que además si queremos lograr la descarbonización completa en el año 2050 de nuestra economía, la economía europea, pues es evidente que necesitamos incorporar esos criterios medioambientales a políticas tan importantes como es la Política Agrícola Común.

Por tanto, desde el punto de vista también de las políticas tradicionales que han sido recortadas y además hasta incluso de alguna manera estigmatizadas, pues nos parecía un profundo error.

Y junto a ello pues lógicamente esa reducción de la tarta, de la dimensión de la tarta, hacía que políticas muy importantes también para el Gobierno de España, pero también para otros gobiernos, como puedan ser por ejemplo la garantía juvenil, la garantía infantil, que ha desaparecido o cuestiones como Erasmus y otros muchos programas tan importantes para construir Europa desde el punto de vista ciudadano, pues lógicamente quedaban tocados.

Finalmente había otra cuestión que nos hacía calificar de decepcionante la propuesta. Y es que se mantenía el sistema de cheques, un sistema de cheques regresivo que beneficia sobre todo a los países más ricos y que tenía lógica cuando existía esa pertenencia del Reino Unido a la Unión Europea. Pero una vez que la Unión Europea ya no cuenta entre sus miembros al Reino Unido, pues lógicamente considerábamos y esa ha sido la propuesta que siempre ha planteado el Gobierno de España que teníamos que revisar si no desaparecer esos esos cheques.

Y junto a ello, lógicamente, el debate sobre los recursos propios ese eterno debate que siempre tiene la Unión Europea, pero que hoy es más necesario que nunca, porque evidentemente, hay la necesidad de aumentar los recursos y que esos recursos además sean propios. Y hay además muchísimas propuestas encima de la mesa. Nosotros por ejemplo hemos planteado la creación de ese impuesto al carbón en frontera, que entre otras cuestiones favorecería, y mucho, a la industria en nuestro continente frente a otros grandes bloques económicos que están planteando políticas proteccionistas en detrimento de la industria europea. Todos estos debates, prácticamente en este día y medio que es el primer consejo que hemos tenido sobre el marco financiero plurianual en serio, en detalle, pues no ha habido ningún avance y por tanto pues lógicamente no podemos darnos por satisfechos en cuanto al resultado de las negociaciones y de los diálogos que se han abierto entre los distintos Estados miembros y también con las distintas instituciones comunitarias. Así que este es el resultado, un resultado pues en fin, yo diría que insuficiente, decepcionante, y esperamos a que durante las próximas semanas podamos volver a reunirnos ya con una propuesta mucho más ambiciosa, que es lo que necesita España y lo que demanda Europa. Desde luego nosotros, la posición que hemos mantenido siempre, es constructiva y con el objetivo que antes os he comentado. Nosotros lo que queremos es defender los intereses de España en una Europa fuerte, porque además entendemos que ambas cosas van de la mano. Si tenemos una Europa fuerte, pues España estará fuerte y viceversa. Así que a continuación a vuestra disposición para responder a las preguntas

P: Muchas gracias, presidente. Durante todo este debate, han tenido un gran protagonismo cuatro países, los denominados frugales, frugales y de alguna manera han marcado la agenda de las discusiones con lo cual les ha dado a mi entender al menos una influencia muy por encima de lo que les correspondería por su peso en la Unión Europea. ¿No cree que desde los países de la cohesión que usted lidera no tendría que haber habido una reacción más contundente a la hora de liderar esta agenda y no dejarla en manos de los que justamente van contra sus intereses?

Presidente: Bueno, en realidad Jaume, qué más da que sean 4, 1, 2, 3, 17, quiero decir que al final el marco financiero plurianual se tiene que aprobar por parte de los 27 Estados miembros. Si hay uno con que haya uno que esté en contra ya no se aprueban, con lo cual no es tanto el hablar de bloques de países, si son 3, 4 o 17, es simplemente ser conscientes de que primero que ¿qué planteamiento hacemos presupuestario? Nosotros durante estos últimos meses después del nombramiento de los principales responsables de las instituciones, pues acordamos en el Parlamento, acordamos también en el Consejo, acordamos también con la Comisión Europea una agenda estratégica para los cinco años de acción de las principales



instituciones comunitarias. Ahí, hablábamos del cambio climático, de la digitalización de las pequeñas y medianas empresas, de la educación, de la política agrícola común, del Fondo de cohesión, de la política exterior, de la política de defensa, de la política de inmigración, en fin claro, eso luego tenemos que trasladarlo a unos números y esos números, pues lógicamente no se están acoplando a esos grandes objetivos ambiciosos que hemos acordado las tres principales instituciones. Es más, los cuatro grupos principales del Parlamento Europeo nos han mandado una carta al Consejo recordando esa agenda estratégica y, en segundo lugar, instando a que evidentemente seamos más ambiciosos en el planteamiento presupuestario que se nos ha puesto encima de la mesa. Por tanto, no es que haya un grupo de países u otro, es que ahora mismo en este tipo de debates; el marco financiero plurianual a nivel de consejo, cualquier país, por pequeño o grande que sea, con que haya uno se bloquea todo el debate y toda la aprobación. Por tanto, creo que lo importante es que seamos conscientes de la envergadura del debate que tenemos, la complejidad, que seamos generosos y que entre todos durante las próximas semanas logremos encontrar un camino que equilibre los intereses nacionales de todos los países con los intereses de la Unión Europea.

P: En el hecho de que todas estas propuestas que ha mencionado desde la Comisión del Parlamento hayan ido hacia abajo y que la única propuesta que se ha puesto con cifras encima de la mesa por parte de las instituciones hoy sea también en esa línea que ustedes han considerado inaceptable desde el inicio. ¿Nos tiene que hacer pensar que el resultado en el futuro va a ir con un techo que no vaya a ir mucho más allá y una desviación de fondos que pueda hacer que España esté más cómoda con la PAC y la cohesión o de verdad tienen esperanzas entre este grupo de la cohesión de los amigos de la ambición de que se pueda aumentar el techo? y relacionado con el presidente Michel ha dicho que no hay una fecha concreta que tiene que hacer consultas informales para la siguiente vez que se vayan a reunir ustedes ¿Le preocupa que este retraso, estos choques que se están viendo ya, puede hacer que se enquisten y que se contamine negociaciones también como la del Brexit?

Presidente: Yo no mezclaría ambas cosas. Son dos debates completamente distintos. Aquí estamos hablando de las políticas y de cuál es el respaldo presupuestario que tienen las políticas. Perfectamente pueden ir en paralelo, deben ir en paralelo. De hecho ya se están produciendo en paralelo, porque estamos negociando con el Reino Unido a nivel comunitario y por tanto creo que una cosa no quita la otra. Insisto, son dos negociaciones diferentes. Y da igual, porque es que además también está la política migratoria, que tendremos que hablar de ella. Tenemos también que hablar de la política de ampliación hacia los países de los Balcanes. Lo que quiero decir con esto es que da igual, porque siempre cualquier debate que tenemos ahora mismo a nivel europeo, es de la suficiente envergadura como para no contraponerlo con el necesario debate sobre los presupuestos comunitarios. A partir de ahí, pues insisto, yo creo que lo importante es que demos ambición, que demos ambición. No puede ser que planteemos

una hoja de ruta que luego no tiene una traslación numérica y presupuestaria. En fin, la Comisión Europea nos planteó un 1,114%. El Parlamento Europeo un 1,3 % No se puede plantear un 1 por ciento como propuesta para poner en marcha todas esas políticas tan necesarias si queremos ser, primero, un actor global de relevancia y de referencia. Y en segundo lugar dar respuesta a las urgencias que tenemos como Unión, desde el punto de vista social, desde el punto de vista sectorial como pueda ser la agricultura o desde el punto de vista de la cohesión.

Aquí hay un gráfico bastante interesante porque es un gráfico de la propia Comisión Europea, datos de la propia Comisión Europea sobre cuáles son los ganadores, los que más se benefician del buen funcionamiento del mercado único. Y en este gráfico lo que se ve es que precisamente aquellos países que más contribuyen, más se benefician del funcionamiento del mercado único. Las políticas de cohesión, las políticas como la Política Agrícola Común, lo que hacen es precisamente fortalecer el mercado único y por tanto el debate sobre quién contribuye más o quién recibe más de los presupuestos comunitarios, es un debate incompleto. Es un debate incompleto. No es un debate que realmente refleje la profundidad de las consecuencias de tener un mejor o peor presupuesto, por ejemplo en un aspecto tan fundamental, tan trascendental para nuestra Unión como es el mercado único. Esto es algo que le hemos trasladado a aquellos países que son contribuyentes netos que ahora mismo están poco receptivos a aumentar su participación en los presupuestos comunitarios, pero insisto es que no solamente tenemos que hablar de esos que tenemos que hablar de los recursos propios a nivel comunitario. Tenemos que hablar también de la digamos necesidad o no de que existan cheques después y una vez que el Reino Unido haya abandonado la Unión Europea. ¿Tiene sentido mantener ese tipo de sistemas tan regresivos para la Unión Europea? Nosotros tenemos una posición, hay otros países que tienen otra y ahora yo creo que la política lo que tiene que hacer es encontrar una pista de aterrizaje para que podamos lograr el objetivo fundamental que es tener unos presupuestos cuanto antes.

P: Buenas, señor presidente, entonces cómo piensa usted que quería hacerle dos preguntas una más técnica, cómo piensa usted que es posible combinar las dos cosas, el mantener los volúmenes de la política de cohesión y de la política agrícola, sabiendo que el presupuesto va a ser más pequeño y que la Unión Europea no se puede endeudar. Es decir, esto si tira de la manta de un lado se descubre el otro.

Y la otra pregunta, es un poco más personal. Me gustaría saber si tiene usted algún tipo de incomodidad intelectual o moral escuchando todas estas acusaciones que se hacen permanentemente de si diceusted la verdad o si mintió cuando hacía la tesis o no.

Presidente: No, no tengo ninguna incomodidad. Estoy acostumbrado ya a este tipo de debates. Y respecto a lo primero, Enrique, yo de verdad creo que lo que he dicho



al principio me parece clave. Lo que no podemos es trasladar desde el punto de vista, me refiero político a nivel de instituciones, que la política agrícola común o la política de cohesión, son políticas que no funcionan, son políticas viejas que no tienen ya fundamento. Yo creo que hay políticas tradicionales que precisamente basan el éxito de la Unión Europea, que son muy cercanas a los ciudadanos, no solamente a sectores como, por ejemplo, el sector agrícola en nuestro país que se está manifestando como consecuencia de la bajada de los precios, como consecuencia de acciones unilaterales, que está tomando los Estados Unidos en relación con los aranceles o como consecuencia también de la despoblación que se está sufriendo en esos territorios. O incluso también de la necesidad de modernizar sus producciones agrícolas para poder abordar los criterios medioambientales que se les están imponiendo o exigiendo, o mejor dicho por parte de las instituciones comunitarias, para hacer frente al cambio climático. Todo eso, pues lógicamente necesita de recursos económicos. Por lo tanto ¿hay margen de maniobra para mejorar el volumen total de los presupuestos del marco financiero? Sin duda alguna lo hay.

¿Hay también capacidades para que la Unión Europea aumente sus recursos propios? Sin duda alguna lo hay. Y desde luego también hay márgenes para que la política agrícola común y la política de cohesión tengan una financiación de vida injusta. Aquí estamos hablando de justicia estamos hablando de cohesión. No hay nada más justo que la cohesión y la cohesión es la igualdad, el garantizar la oportunidad viva donde viva Y eso me parece que en países tan importantes como por ejemplo España en el ámbito europeo pues se tiene que tener en cuenta. Pero no solamente España, ahí está Polonia y está Italia. Ahí está pues países pequeños como Eslovenia o países grandes como como España como Italia. Por lo tanto yo creo que en fin, hay que ser pacientes, esta es una negociación compleja pero nosotros desde luego iremos con la mejor de las de los espíritus. Lo que sí que les digo es que el Gobierno de España lo que quiere es defender los intereses de España y defender los intereses de España es construir una Europa más fuerte. Y en eso, pues lógicamente vamos a empeñar todos nuestros esfuerzos.

P:¿Con qué volumen de presupuesto se sentiría España cómoda en la siguiente propuesta y, dentro de este volumen, si nos podría decir una cifra aproximada del recorte de agricultura y de cohesión? Recuerda bien que

cualquier país puede bloquear el acuerdo, ya que se necesita la unanimidad. ¿Hasta qué punto estaría España dispuesta a bloquear este acuerdo? Y querría saber si tiene alguna pista sobre cuándo podrían volver a reunirse para pactar los presupuestos.

Presidente: No sé cuándo nos vamos a volver a reunir. Imagino que empezaremos contactos informales con la presidencia del Consejo, con en fin, pero aquí está el embajador, el Secretario de Estado de la UE, los técnicos de hacienda, iremos viendo en los próximos días.

Y en relación a lo primero: nosotros, cuanto mayor sea el volumen, mejor. Mucho mejor. Y si nos acercamos incluso a la propuesta del Parlamento Europeo, tanto mejor. Y si nos acercamos a la propuesta de la Comisión Europea, pues también.

Una de las cosas que sí que dijimos es que propuestas que lo que hacen es reducir y reducir y reducir el tamaño de la tarta, en términos coloquiales por decirlo así, van a dificultar un reparto equitativo y justo de políticas importantes para España como es la cohesión o la PAC.

Lo importante es, como he dicho antes, ir con un espíritu constructivo.

P: Gracias, presidente. Yo quería preguntarle por ese caso de coronavirus que hemos conocido hoy en el norte de Italia. Quería saber si le preocupa que el aumento de infectados pueda repercutir a países cercanos como España y si ha podido comentarlo con el primer ministro italiano. Gracias.

Presidente: Sí, hemos hablado el primer ministro italiano y yo, pero, hombre, creo que afortunadamente tenemos un sistema de salud pública en España extraordinario que está haciendo una labor básica, que es la de controlar, desde un punto de vista científico esta enfermedad, y también desde un punto de vista de comunicación trasladando garantías, certezas y tranquilidad a la opinión pública española.

P: Sí, Presidente, después de todas estas horas que llevamos hablando sobre todo de recortes, quería preguntarle en general si cree que la UE, después del Brexit, claramente está yendo hacia atrás.

También le quería preguntar por el campo, usted lo ha dicho, está incendiado. Hoy ha habido nuevos incidentes. ¿Cree que el campo podría soportar un recorte fuerte de la PAC? ¿Cree que sería para un golpe definitivo para la tensión que se está viviendo?

Y por último empieza una semana clave, reunión de la mesa de diálogo, techo de gasto se vota el jueves...cree que esta semana saldrá reforzada o debilitada su mayoría y estaremos más cerca o más lejos de tener presupuestos?



Presidente: Bueno, respecto al Brexit, yo siempre he visto que el Brexit, en fin nunca he apostado por el Brexit. De hecho he hecho muchísimas declaraciones hablando de que efectivamente esto es una desgracia colectiva, porque la Unión Europea no va a ser lo mismo sin el Reino Unido. El Reino Unido y la aportación que siempre ha hecho a la historia de nuestro proyecto común es, yo diría que imprescindible. Y por lo tanto ahora estamos en una fase distinta que es el cómo nos relacionamos una vez divorciados. Eso también tendrá su miga.

Pero bueno, dado que las cosas son así, yo creo que el Brexit puede también ser pues un nuevo impulso para la Unión Europea. Es decir, ha habido muchos temas que hemos tenido que dejar a un lado como consecuencia de que hemos tenido que dedicar muchísimos Consejos Europeos a hablar sobre el Brexit, ahora sobre el acuerdo de retirada etc.

Con lo cual, creo que puede ser precisamente algo que espolee la integración y la fortaleza de la Unión Europea. Pero para eso necesitamos evidentemente, no solamente hacer buenas hojas de ruta, ilusionantes y esperanzadoras hojas de ruta, pero que luego no encuentran un apoyo presupuestario que le dé verosimilitud a aquellas cosas que aprobamos las tres instituciones.

Respecto a la Política Agrícola Común, lo hemos dicho en muchas ocasiones, Carlos. El campo en España no tiene un único problema. Cuando uno habla, y a través de los medios de comunicación, vosotros lo habéis podido también relatar, los agricultores no hablan solamente de la Política Agrícola Común. Hablan sobre todo y ante todo, de la política de precios y, en consecuencia, de la transparencia, de los márgenes de beneficio que tienen las grandes distribuidoras, de la despoblación, de la de la falta de gente joven que se haga cargo de esas explotaciones agrarias, de las de los niveles de competitividad que puedan tener determinadas estructuras del sector agrícola...

En definitiva, estamos hablando de un problema que tiene muchísimas perspectivas. O un desafío más que un problema. Un desafío porque el campo nunca es un problema, es un es una realidad muy muy positiva para nuestro país que tenemos que cuidar desde todas las instituciones públicas

Este gobierno, lo dijo además el ministro Agricultura en la rueda de prensa del Consejo de Ministros, este es el ministro que se dedica, lo decía él Luis Planas, es el ministro de la agricultura y la ganadería en nuestro país. Y lo ha demostrado. Lo ha demostrado en la interlocución con todos los sectores y lo vamos a demostrar empezando ya después de haber hablado con todos los sectores el próximo martes aprobando un real decreto ley que va a empezar a incorporar soluciones desde el punto de vista de la transparencia y del control de precios en la cadena alimentaria a través de un real decreto ley.

Pero será la primera de otras muchas cosas que vamos a poner en marcha una vez hablado con el sector durante este último mes. Pero, evidentemente, la Política Agrícola Común, como no, es un tema importante, lo es para el sector pero también

lo es para España. Y, desde luego, nosotros estamos defendiendo los intereses del sector porque los intereses del sector son los intereses de España

Y respecto a los temas que tenemos por delante la próxima semana, yo creo que lo que es importante es que el diálogo se abra paso. Y que el diálogo se abra paso pese a que aquellos que no creen en el diálogo o que obstaculizan el diálogo. Es más, yo soy de los convencidos de que conforme se vaya produciendo ese diálogo, y se vayan produciendo acuerdos, esos mismos acuerdos van a abrir la puerta a otros nuevos acuerdos. Por eso yo decía hace unos días cuando hablábamos de la comisión bilateral que lo importante era empezar a dialogar y a tratar de encontrar acuerdos en aquellas cuestiones en las que nos podamos sentir más cercanos, no más lejanos. Porque estoy convencido de que esa dinámica de lograr acuerdos abrirán las puertas a nuevos a nuevos acuerdos

Es verdad que tenemos posiciones muy alejadas, que va a ser un diálogo complejo que no va a dar sus frutos de manera inmediata. Pero creo que es una buena noticia que además quieren todos los ciudadanos de nuestro país, que resolvamos desde el diálogo conflictos que se han conquistado durante estos últimos diez años precisamente por la falta de diálogo, y que nos han traído a un balance de fracaso absoluto, lamentable, con una crisis territorial que no se ha vivido en nuestro país durante estos últimos 40 años y con unas consecuencias de todo punto de vista que usted ve reflejada en los medios de comunicación, como como no podía ser de otra manera

¿Nosotros qué es lo que creemos? Pues que hay que poner en marcha una agenda para el re-encuentro. Que esa agenda para el re-encuentro pues lo que representa es una oportunidad para el diálogo y para el re-encuentro. Pusimos encima de la mesa 44 medidas, 44 propuestas, por cierto 44 propuestas que partían de muchos de los temas que el propio independentismo durante estos últimos diez años ha planteado al Gobierno de España sin encontrar una respuesta.

Hay evidentemente algunas cuestiones muy difíciles de resolver, pero hay otras en las que yo estoy convencido de que podemos echar a caminar. Eso es lo que va a hacer el Gobierno de España y por lo demás yo lo dije en la sesión de control. Hay cuatro años por delante, cuatro años por delante. En esos cuatro años por delante el Gobierno de España lo que quiere es normalizar tanto la vida institucional como la vida presupuestaria en nuestro país y tener presupuestos. Tener una vida institucional lo más racional y normalizada posible, creo que es necesario después de todos estos siete años de desorden que nos ha dejado la anterior administración, y a eso vamos a dedicar nuestro empeño. En ese sentido siempre he tendido la mano a la oposición. He entendido que la oposición pues lógicamente tiene que hacer dos cosas: una, oponerse al Gobierno en su acción política, pero también hay otra cuestión que tiene que ver con la renovación de puestos institucionales, de órganos de gobierno que están tasados en la Constitución, que necesitan una mayoría parlamentaria de dos tercios, y que por tanto es ineludible el concurso de la oposición.



Y en ese sentido lo que le he pedido al principal partido de la oposición es que se oponga todo lo que quiera, pero que no bloquee el buen funcionamiento de instituciones democráticas tan importantes para nuestro país. Si se queda en el bloqueo y en la oposición, pues le va a hacer un poco largo estar cuatro años oponiéndose y bloqueándose.

(Transcripción editada por la Secretaría de Estado de Comunicación)